



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 721

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 noiembrie 2013

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 341 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 și art. 5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	2-4	898. — Hotărâre pentru modificarea art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 786/2013 privind schema de ajutor specific acordat producătorilor de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele defavorizate, precum și pentru stabilirea unor măsuri de aplicare a acestora .....	13
Decizia nr. 389 din 1 octombrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 alin. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (1) pct. 4, art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil .....	4-7	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
Decizia nr. 392 din 1 octombrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice .....	7-9	470. — Decizie privind încetarea detașării doamnei Elena Petrașcu din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de director general în cadrul Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine .....	14
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
885. — Hotărâre privind aprobarea Acordului petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 8 Biled, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și East West Petroleum Corp. ....	10	471. — Decizie privind aplicarea mobilității pentru doamna Elena Petrașcu din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de secretar general al Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine .....	14
886. — Hotărâre privind aprobarea Acordului de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 7 Periam, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și East West Petroleum Corp. ....	10-11	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
887. — Hotărâre privind aprobarea Acordului petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 3 Băile Felix, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și East West Petroleum Corp. ....	11	1.869/1.227. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, al ministrului delegat pentru buget și al ministrului fondurilor europene pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, și al ministrului fondurilor europene nr. 326/94/2013 privind asigurarea necesarului de finanțare al Autorităților de management.....	15
897. — Hotărâre pentru aprobarea cuantumului plății naționale directe complementare în sectorul zootehnic, pentru specia bovine, în anul 2013 .....	12	5.471. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Licurici” din satul Slobozia, comuna Voinești, județul Iași.....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 341**

din 24 septembrie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 și art. 5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 și art. 5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Teodor Suci în Dosarul nr. 2.881/100/2012 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 296D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.881/100/2012, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 și art. 5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de contestatorul Teodor Suci într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației împotriva deciziei de pensionare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că a ales calitatea de militar și a acceptat să execute toate însărcinările primite de la organele legal competente, ținând cont de faptul că se afla în fața unui raport juridic bilateral oneros, sinalagmatic. În baza acestui raport, statul și-a asumat o obligație corelativă față de contestator, proporțională cu importanța strategică a însărcinărilor primite și executate, importanța lor socială și economică, riscurile la care acesta se expunea etc., obligație constând în plata unui venit corespunzător, asigurarea condițiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor încredințate și garantarea, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la acea dată, a dreptului la pensie.

Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat a fost adoptată cu respectarea prevederilor Constituției României, în vigoare la acea dată, care cuprindea unele prevederi speciale cu privire la militari.

Arată că „art. 30 din Constituția actuală prevede că dreptul la muncă nu poate fi îngrădit și că alegerea profesiei și a locului de muncă sunt libere, iar art. 44 garantează dreptul la protecția proprietății private”.

Pensia, fiind un „bun” dobândit în urma activității depuse ca militar, nu poate fi luată în mod abuziv. În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pensia, în accepțiunea dreptului fiecărui cetățean, intra în sfera noțiunii juridice de „bun”, cu toate consecințele juridice ce decurg din aceasta.

Fiind vorba, așadar, despre un adevărat drept de proprietate asupra pensiei, născut sub imperiul legii menționate, legiuitorul nu avea dreptul de a o modifica în cuantumul ei printr-o lege ulterioară, iar dacă a procedat astfel înseamnă că a încălcat prevederile art. 44 și art. 15 alin. (1) din Constituție, aflându-se în prezența unei adevărate naționalizări sau confiscări.

Totodată, autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile de lege criticate contravin și art. 11, art. 20 și art. 41 din Constituție.

**Tribunalul Maramureș — Secția I civilă** și-a exprimat opinia în sensul că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 1.284/2011 și nr. 42/2012.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. a), art. 3 și art. 5 din Legea nr. 119/2010

privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, și ale art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010.

Dispozițiile criticate din Legea nr. 119/2010 au următorul conținut:

— Art. 1 lit. a): „Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: a) pensiile militare de stat;”;

— Art. 3: „(1) Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”;

— Art. 5: „(1) Prevederile art. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și pensiilor stabilite potrivit prevederilor Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) sau b), punctajul mediu anual realizat se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale ale persoanelor la 20 de ani reprezentând stagiul complet de cotizare.

(3) La cuantumul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. a) sau b), stabilite ca urmare a procesului de recalculare, se aplică prevederile art. 11 teza a III-a din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.

(4) În cazul pensiilor prevăzute la alin. (1), pentru perioadele care constituie stagiul de cotizare și pentru care nu pot fi dovedite venituri de natură salarială, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează salariul mediu brut pe economie din perioadele respective.”

Dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 263/2010 au următorul conținut: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...] q) stagiul de cotizare în specialitate — perioada în care o persoană din sistemul național de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și din sistemul administrației penitenciare s-a aflat în una dintre următoarele situații:

1. a avut calitatea de cadru militar în activitate;

2. a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu excepția liceului militar;

3. a fost concentrată sau mobilizată ca rezervist;

4. a fost în captivitate;

5. a avut calitatea de funcționar public cu statut special în instituțiile din sistemul de apărare națională, ordine publică și

siguranță națională, precum și din sistemul administrației penitenciare;

6. a avut calitatea de militar angajat pe bază de contract și/sau de soldat și gradat voluntar.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind universalitatea și neretroactivitatea, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la critica privind eliminarea pensiilor militare de stat și transformarea acestora în pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000, s-a pronunțat prin numeroase decizii, respingând ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate.

În cadrul controlului *a priori* de constituționalitate, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a statuat că textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Având în vedere că pensiile speciale nu reprezintă un privilegiu, ci au o justificare obiectivă și rațională, Curtea a considerat că acestea pot fi eliminate doar dacă există o rațiune, o cauză suficient de puternică spre a duce în final la diminuarea prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei. Or, în cazul Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Curtea a constatat că o atare cauză o reprezintă necesitatea reformării sistemului de pensii, reechilibrarea sa, eliminarea inechităților existente în sistem și, nu în ultimul rând, situația de criză economică și financiară cu care se confruntă statul, deci atât bugetul de stat, cât și cel al asigurărilor sociale de stat. Astfel, această măsură nu poate fi considerată ca fiind arbitrară; de asemenea, Curtea a reținut că măsura nu impune o sarcină excesivă asupra destinatarilor ei, ea aplicându-se tuturor pensiilor speciale, nu selectiv, și nu prevede diferențieri procentuale pentru diversele categorii cărora i se adresează, pentru a nu determina ca una ori alta să suporte mai mult sau mai puțin măsura de reducere a venitului obținut dintr-o atare pensie.

Totodată, prin Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, Curtea a statuat: „cuantumul viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil.”

Prin Decizia nr. 551 din 24 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 10 iulie 2012, Curtea a reținut că „și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu în Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Munoz Diaz împotriva Spaniei*, paragraful 44, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că drepturile decurgând din sistemul de asigurări sociale sunt drepturi patrimoniale protejate de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, dar acest lucru nu înseamnă că implică un drept la dobândirea proprietății sau la o pensie de un anumit cuantum”.

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Decizia din 15 mai 2012 cu privire la Cererea nr. 63.627/11 introdusă de *Constantin Abăluță și alții împotriva României*, a statuat că diminuarea pensiilor militare de stat din România a reprezentat o modalitate de a integra

aceste pensii în sistemul general prevăzut prin Legea nr. 263/2010 și a arătat că motivele invocate pentru adoptarea acestei legi nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproporționate (paragraful 16). De asemenea, Curtea a subliniat faptul că reforma sistemelor de pensii a fost fundamentată pe rațiuni obiective, și anume contextul economic și corectarea inegalităților existente între diferitele sisteme de pensii (paragraful 15). Având în vedere aceste considerente, Curtea a considerat că măsurile criticate de reclamanți nu i-au determinat pe aceștia să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul de proprietate, și nu au fost în mod nejustificat discriminați în raport cu alți pensionari (paragraful 20).

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodor Suci în Dosarul nr. 2.881/100/2012 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 lit. a), art. 3 și art. 5 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 389

din 1 octombrie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 alin. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (1) pct. 4, art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil**

Augustin Zegrean — președinte  
Valer Dorneanu — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Mircea Ștefan Minea — judecător  
Mona-Maria Pivniceru — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Andreea Costin — magistrat-asistent

din 1865, precum și ale art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 alin. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (4), art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil, excepție ridicată de Sabin Bâltac în Dosarul nr. 5.255/312/2012 al Judecătoriei Slobozia și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 143D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă având în vedere că autorul acesteia, prin criticile formulate, tinde la completarea dispozițiilor legale criticate.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 5.255/312/2012, **Judecătoria Slobozia a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 alin. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (4), art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil, excepție ridicată de Sabin Băltac într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare prin care s-a solicitat anularea formelor de executare, invocând prescripția dreptului de a cere executarea silită, precum și întoarcerea executării, desființarea titlului executoriu reprezentat de o sentință civilă și rejudecarea în fond a procesului.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale ale art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865 îl discriminează pe debitor, pentru că definiția creanței certe și exigibile nu permite ca „actul de creanță să fie probă în dosar”. De asemenea, consideră că dispoziția legală este neconstituțională, întrucât nu reglementează definiția creanței exigibile, permițând „atitudini fie drepte, fie nedrepte din partea judecătorilor”. În acest sens, solicită modificarea și completarea dispozițiilor legale criticate.**

În ceea ce privește dispozițiile legale menționate referitoare la prescripția extinctivă cuprinse în Codul civil, autorul excepției susține că acestea sunt neconstituționale, deoarece îi discriminează pe cei cu „deficit de atenție sau cunoștințe juridice” sau „persoanele emotive”. Referitor la art. 2.512 alin. (2) din Codul civil, autorul excepției consideră că este neconstituțional, deoarece organul de jurisdicție competent este în imposibilitatea de a aplica prescripția extinctivă din oficiu, ceea ce echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare garantat de Constituție. În ceea ce privește dispozițiile legale cuprinse în art. 2.515 alin. (3) și (4), consideră că acestea încalcă libertatea economică prin aceea „că părțile trebuie să desfășoare activitatea economică în limitele legii, fără acorduri de voință”. În continuare, referitor la celelalte dispoziții criticate din Codul civil, autorul excepției solicită fie modificarea, fie abrogarea parțială sau totală a acestora.

**Judecătoria Slobozia** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale și nu pot fi raportate la prevederile Constituției invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate referitoare la art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865 este inadmisibilă, autorul acesteia solicitând, în realitate, modificarea și completarea acestor prevederi legale. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale invocate cuprinse în Codul civil consideră că este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** susține că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865, acestea aplicându-se tuturor debitorilor împotriva cărora se invocă creanțe certe și exigibile, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

Consideră, totodată, că autorul excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci solicită modificarea sau completarea prevederilor de lege invocate, ceea ce nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale.

În ceea ce privește celelalte dispoziții legale invocate din Codul civil, consideră că acestea sunt constituționale și nu aduc atingere accesului liber al persoanei la o activitate economică și nici liberei inițiative.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 2.506 alin. (1) — *Efectele prescripției împlinite*, art. 2.512 alin. (2) — *Invocarea prescripției de partea interesată*, art. 2.515 alin. (3) și (4) — *Reguli aplicabile prescripției extinctive*, art. 2.520 alin. (1) pct. 4 — *Termenul de prescripție de un an. Cazuri* [și nu art. 2.520 alin. 4, cum în mod eronat a indicat autorul excepției], art. 2.538 — *Recunoașterea dreptului*, art. 2.541 — *Efectele întreruperii prescripției* și art. 2.542 — *Beneficiul întreruperii prescripției* din Codul civil, intrat în vigoare la 1 octombrie 2011, potrivit art. 220 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865: „*Creanța certă este aceea a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul.*”

*Creanța este lichidă atunci când câtimea ei este determinată prin însuși actul de creanță sau când este determinabilă cu ajutorul actului de creanță sau și al altor acte neautentice, fie emanând de la debitor, fie recunoscute de dânsul, fie opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a stipulațiilor conținute în actul de creanță, chiar dacă prin această determinare ar fi nevoie de o osebă socoteală.”;*

— Art. 2.506 alin. (1) din Codul civil: „(1) *Prescripția nu operează de plin drept.”;*

— Art. 2.512 alin. (2) din Codul civil: „(2) *Organul de jurisdicție competent nu poate aplica prescripția din oficiu.”;*

— Art. 2.515 alin. (3) și (4) din Codul civil: „(3) *Cu toate acestea, în limitele și condițiile prevăzute de lege, părțile care au capacitatea deplină de exercițiu pot, prin acord expres, să modifice durata termenelor de prescripție sau să modifice cursul prescripției prin fixarea începutului acesteia ori prin modificarea cauzelor legale de suspendare ori de întrerupere a acesteia, după caz.*”

(4) *Termenele de prescripție pot fi reduse sau mărite, prin acordul expres al părților, fără însă ca noua durată a acestora să fie mai mică de un an și nici mai mare de 10 ani, cu excepția*

*termenelor de prescripție de 10 ani ori mai lungi, care pot fi prelungite până la 20 de ani.”;*

— Art. 2.520 alin. (1) pct. 4 din Codul civil: „(1) Se prescrie în termen de un an dreptul la acțiune în cazul: [...]”

4. vânzătorilor cu amănuntul, pentru plata mărfurilor vândute și a furniturilor livrate;”;

— Art. 2.538 din Codul civil: „(1) Recunoașterea se poate face unilateral sau convențional și poate fi expresă sau tacită.

(2) Când recunoașterea este tacită, ea trebuie să rezulte fără echivoc din manifestări care să ateste existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită plata parțială a datoriei, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau penalităților, solicitarea unui termen de plată și altele asemenea.

(3) Poate invoca recunoașterea tacită și cel îndreptățit la restituirea unei prestații făcute în executarea unui act juridic ce a fost desființat pentru nulitate, rezoluțiune sau orice altă cauză de ineficacitate, atât timp cât bunul individual determinat, primit de la cealaltă parte cu ocazia executării actului desființat, nu este pretins de aceasta din urmă pe cale de acțiune reală ori personală.”;

— Art. 2.541 din Codul civil: „(1) Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit cauza de întrerupere.

(2) După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.

(3) Dacă întreruperea prescripției a avut loc prin recunoașterea dreptului de către cel în folosul căruia curgea, va începe să curgă o nouă prescripție de același fel.

(4) În cazul în care prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitraj, noua prescripție a dreptului de a obține executarea silită nu va începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a acțiunii nu a rămas definitivă.

(5) Dacă întreruperea rezultă din intervenția făcută în procedura insolvenței sau a urmăririi silită, prescripția va reîncepe să curgă de la data la care există din nou posibilitatea legală de valorificare a creanței rămase neacoperite.

(6) În cazul în care prescripția a fost întreruptă potrivit art. 2.537 pct. 3, întreruperea operează până la comunicarea ordonanței de clasare, a ordonanței de suspendare a urmăririi penale ori a hotărârii de suspendare a judecății sau până la pronunțarea hotărârii definitive a instanței penale. Dacă repararea pagubei se acordă, potrivit legii, din oficiu, întreruperea operează până la data când cel împotriva căruia a început să curgă prescripția a cunoscut sau trebuia să cunoască hotărârea definitivă a instanței penale prin care ar fi trebuit să se stabilească despăgubirea.”;

— Art. 2.542 din Codul civil: „(1) Efectele întreruperii prescripției profită celui de la care emană actul întreruptiv și nu pot fi opuse decât celui împotriva căruia a fost îndreptat un asemenea act, afară de cazul în care prin lege se dispune altfel.

(2) Dacă prescripția a fost întreruptă prin recunoașterea dreptului de către cel în folosul căruia curgea, efectele întreruperii profită celui împotriva căruia a curs și nu pot fi opuse decât autorului excepției.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 45 privind libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea Constituțională reține următoarele:

I. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia a menționat că face referire la Codul de procedură

civilă în vigoare de la data de 1 octombrie 2011 și Codul civil în vigoare la aceeași dată.

Având în vedere, însă, faptul că Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, a intrat în vigoare la 15 februarie 2013, precum și împrejurarea că din motivarea autorului excepției de neconstituționalitate rezultă că susținerile privitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor de procedură se referă la art. 379 din Codul de procedură civilă din 1865, Curtea urmează a reține ca obiect al criticii textul din Codul de procedură civilă din 1865, text de lege care își produce efectele față de autorul excepției de neconstituționalitate potrivit principiului *tempus regit actum*.

Aceasta și pentru că, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, dispozițiile acestuia se aplică numai proceselor și executărilor silită începute după intrarea acestuia în vigoare, precum și potrivit art. 6 alin. (4) din Codul civil potrivit căruia „Prescripțiile, decăderile și uzucapiunile începute și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit.”

Cercetând condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că acestea sunt îndeplinite, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea urmează a se pronunța asupra prevederilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865.

II. Curtea reține că art. 379 din Codul de procedură civilă din 1865 reprezintă norme de procedură care stabilesc condițiile în care o creanță poate fi considerată certă, lichidă și exigibilă și care, în aceste condiții, poate reprezenta temei pentru executarea silită. Pentru ca o creanță să poată fi pusă în executare, aceasta trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Caracterul cert și lichid este definit prin alin. 3, respectiv 4 al art. 379 din Codul de procedură civilă din 1865, iar caracterul exigibil este prevăzut de art. 1.023 din Codul civil din 1864.

Însă Curtea constată că susținerea autorului excepției de neconstituționalitate este confuză, acesta solicitând, în realitate, modificarea și completarea prevederilor legale criticate, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, întrucât, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Prin urmare, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865.

III. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 alin. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (1) pct. 4, art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil, Curtea constată că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția,

deoarece, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Codul civil, prescripțiile, decăderile și uzucapiunile începute și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit, iar Sentința civilă nr. 674 din 5 martie 2008, care reprezintă titlul executoriu, pronunțată de Judecătoria Slobozia în Dosarul nr. 963/312/2008, este anterioară intrării în vigoare a Noului Cod civil. În consecință, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața

instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 alin. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (1) pct. 4, art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a art. 379 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 2.506 alin. (1), art. 2.512 alin. (2), art. 2.515 alin. (3) și (4), art. 2.520 alin. (1) pct. 4, art. 2.538, art. 2.541 și art. 2.542 din Codul civil, excepție ridicată de Sabin Băltac în Dosarul nr. 5.255/312/2012 al Judecătoriei Slobozia.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Slobozia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 octombrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 392**  
din 1 octombrie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, excepție ridicată de Eugen Catrinou în Dosarul nr. 9.333/288/2012 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 205D/2013 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 245D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991, republicată, excepție ridicată de Neculai Ranciu în Dosarul nr. 2/327/2012 al Tribunalului Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare.

Deliberând și având în vedere soluția legislativă identică criticată de autorii excepției de neconstituționalitate, Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea Dosarului nr. 245D/2013 la Dosarul nr. 205D/2013, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta precizează că instanța de contencios constituțional a admis, prin Decizia nr. 174 din 28 martie 2013, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991, astfel că, față de data invocării prezentei excepții de neconstituționalitate, pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 4 din 28 februarie 2013 și prin Încheierea din 20 martie 2013, pronunțate în dosarele nr. 9.333/288/2012 și, respectiv, nr. 2/327/2012, **Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă și Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, respectiv cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din aceeași lege, republicată**, excepție ridicată de Eugen Catrinou și Neculai Ranciu în cauze având ca obiect soluționarea recursurilor formulate împotriva sentințelor prin care au fost respinse plângerile formulate de aceștia împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a unor contravenții prevăzute de Legea nr. 61/1991.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât suprimă posibilitatea de a contesta soluția instanței de fond pe calea unui recurs, astfel că în materia reglementată de Legea nr. 61/1991 nu se poate realiza un control judiciar efectiv. Se arată că, prin prevederile ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate este încălcat liberul acces la justiție și dreptul la o apărare eficientă prin criticarea soluției de fond și prezentarea tuturor argumentelor sale instanței de control judiciar într-o materie penală în care este obligatoriu dublul grad de jurisdicție și că, totodată, există o discriminare față de condițiile în care ceilalți contravenienți pot formula recurs. Se menționează faptul că, în cazul Legii nr. 61/1991, liberul acces la justiție se reduce la depunerea unei cereri scrise, urmată de pronunțarea, fără alte probe decât cele depuse de Poliția Locală, a unei hotărâri irevocabile care nici măcar nu este supusă comunicării și, deci, încunoștințării efective asupra motivelor pentru care s-a respins cererea.

**Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă** apreciază că susținerile autorului excepției de neconstituționalitate sunt întemeiate, textul de lege criticat fiind neconstituțional în măsura în care hotărârea pronunțată de judecătorie este irevocabilă. Consideră că, prin prisma jurisprudenței Curții Constituționale, reprezentată de Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, prin care a constatat neconstituționalitatea unor dispoziții similare cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, eliminarea posibilității exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate în materie contravențională echivalează cu îngrădirea dreptului de acces la justiție, care, deși poate fi supus anumitor limitări, determină, în

speță, imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv asupra sancțiunilor aplicate.

**Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că textul de lege criticat este neconstituțional, din perspectiva art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În opinia sa, prin eliminarea controlului judiciar al hotărârilor pronunțate de judecătorie în materia contravențiilor privind încălcarea unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice se aduce atingere principiului accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, unicității, imparțialității și egalității justiției, golindu-se astfel de conținut principiul exercitării căilor de atac.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale. În opinia sa, eliminarea controlului judiciar al hotărârilor pronunțate de judecătorie ca primă instanță în materia sancționării faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv asupra sancțiunilor principale și complementare, aducându-se atingere dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, golindu-se astfel de conținut principiul exercitării căilor de atac. Precizează că normele de conviețuire socială, de ordine și liniște publică, care prevăd sancțiuni principale și complementare, au caracter punitiv și preventiv, vizând ocrotirea unor valori sociale importante, astfel încât lipsa unei căi de atac aduce atingere, în substanța sa, dreptului de acces liber la justiție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 31 ianuarie 2011, care are următoarea redactare: „*Hotărârea judecătorească prin care judecătoria soluționează plângerea este definitivă și irevocabilă.*” Textul de lege criticat vizează hotărârea judecătorească prin care judecătoria soluționează plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor reglementate de acest act normativ, așa cum se prevede la alin. (1) al aceluiași articol.



Deși în încheierea de sesizare a Curții Constituționale, Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă a reținut, ca obiect al excepției de neconstituționalitate, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 61/1991, introdus prin art. XI din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, Curtea va examina constituționalitatea prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991, având în vedere că legea menționată a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, așa cum s-a arătat mai sus, dându-se textelor o nouă numerotare, astfel că art. 9 alin. (2) a devenit art. 8 alin. (2).

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat încalcă următoarele dispoziții din Legea fundamentală: art. 16 „Egalitatea în drepturi”, art. 21 „Accesul liber la justiție”, art. 24 „Dreptul la apărare” și art. 129 „Folosirea căilor de atac”. Se invocă, de asemenea, prin prisma art. 11 și art. 20 din Constituție, prevederi din unele documente internaționale, după cum urmează: art. 6 „Dreptul la un proces echitabil”, art. 13 „Dreptul la un recurs efectiv” și art. 14 „Interzicerea discriminării” din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; art. 2 „Dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală” din Protocolul nr. 7 la aceeași convenție și art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, potrivit căruia toți oamenii sunt egali în fața tribunalelor și curților de justiție și orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, care să decidă fie asupra temeiniciei

oricărei învinuiri penale îndreptate împotriva ei, fie asupra contestațiilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 174 din 28 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 31 mai 2013, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991. Pentru a decide astfel, Curtea a reținut, în esență, că eliminarea controlului judiciar al hotărârii pronunțate de judecătoria în materia contravențiilor constând în fapte de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice aduce atingere art. 129 din Constituție, raportat la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul la apărare, și, în același timp, reprezintă o încălcare a cerințelor unui proces echitabil. În plus, prin conduita procesuală diferită a instanțelor de judecată, în sensul în care unele administrează probatoriul în cauze, pe când altele nu intră în cercetarea fondului, se aduce atingere și art. 124 alin. (2) din Constituție privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției. Totodată, prin prisma acestor argumente, Curtea a constatat că sunt încălcate și prevederile art. 53 alin. (2) teza finală din Legea fundamentală.

Ținând cont de faptul că, în cauza de față, sesizarea Curții este anterioară datei publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei citate și având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, excepția ce formează obiectul cauzei de față urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, excepție ridicată de Eugen Catrinoiu în Dosarul nr. 9.333/288/2012 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și de Neculai Ranciu în Dosarul nr. 2/327/2012 al Tribunalului Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și Tribunalului Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 octombrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea Acordului petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 8 Biled, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și East West Petroleum Corp.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Acordul petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 8 Biled, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și East West Petroleum Corp., în calitate de concesionar, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Acordul petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 8 Biled, aprobat potrivit art. 1, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**Gheorghe Duțu**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

p. Ministrul delegat pentru buget,

**Gheorghe Gherghina,**

secretar de stat

Ministrul economiei,

**Andrei Dominic Gereă**

Ministrul delegat pentru energie,

**Constantin Niță**

Ministrul mediului și pădurilor,

**Rovana Plumb**

Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

**Lucia Ana Varga**

București, 14 noiembrie 2013.

Nr. 885.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea Acordului de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 7 Periam, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și East West Petroleum Corp.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Acordul petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 7 Periam, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în

calitate de concedent, și East West Petroleum Corp., în calitate de concesionar, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

Art. 2. — Acordul petrolier de concesiune pentru explorare- dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 7 Periam, aprobat potrivit art. 1, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Gheorghe Duțu**  
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**  
p. Ministrul delegat pentru buget,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat  
Ministrul economiei,  
**Andrei Dominic Gereă**  
Ministrul delegat pentru energie,  
**Constantin Niță**  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**Rovana Plumb**  
Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,  
**Lucia Ana Varga**

București, 14 noiembrie 2013.  
Nr. 886.

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Acordului petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 3 Băile Felix, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și East West Petroleum Corp.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Acordul petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 3 Băile Felix, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și East West Petroleum Corp., în calitate de concesionar, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Acordul petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în perimetrul EX — 3 Băile Felix, aprobat potrivit art. 1, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Gheorghe Duțu**  
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**  
p. Ministrul delegat pentru buget,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat  
Ministrul economiei,  
**Andrei Dominic Gereă**  
Ministrul delegat pentru energie,  
**Constantin Niță**  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**Rovana Plumb**  
Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,  
**Lucia Ana Varga**

București, 14 noiembrie 2013.  
Nr. 887.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea cuantumului plății naționale  
directe complementare în sectorul zootehnic,  
pentru specia bovine, în anul 2013**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2007, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă valoarea totală pentru plățile naționale directe complementare în sectorul zootehnic la specia bovine, pentru cererile depuse în anul 2013, denumite în continuare *prime*, în limita sumei de 585.000.000 lei, care se asigură de la bugetul de stat prin bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2014, și se distribuie astfel:

- a) 96.199.835,54 lei pentru schema decuplată de producție în sectorul lapte;
- b) 488.800.164,50 lei pentru schema decuplată de producție în sectorul carne.

(2) Cuantumul primelor prevăzute la alin. (1) se calculează prin raportarea sumei prevăzute la alin. (1) lit. a) la cantitățile de lapte livrate și/sau vândute direct eligibile și prin raportarea sumei prevăzute la alin. (1) lit. b) la efectivele de bovine eligibile.

Art. 2. — Procedura de acordare a primei pe exploatație prevăzută la art. 1 este reglementată de Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 920/2013 pentru stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice, a criteriilor de eligibilitate și a termenilor de referință pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic la specia bovine, în acord cu reglementările comunitare în domeniu.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii  
și dezvoltării rurale,

**Daniel Constantin**

Viceprim-ministru,

ministrul finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

Ministrul afacerilor externe,

**Titus Corlățean**

București, 20 noiembrie 2013.

Nr. 897.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului  
nr. 786/2013 privind schema de ajutor specific acordat  
producătorilor de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele  
defavorizate, precum și pentru stabilirea unor măsuri  
de aplicare a acesteia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Articolul 7 din Hotărârea Guvernului nr. 786/2013 privind schema de ajutor specific acordat producătorilor de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele defavorizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 11 octombrie 2013, se modifică după cum urmează:

**1. La alineatul (1), litera e) va avea următorul cuprins:**

„e) adevărită emisă, prin proceduri SNIIA, de către medicul veterinar cu competențe în acest sens, care atestă că ovinele/caprinele pentru care se solicită ajutor au fost identificate în exploatarea proprie/altă exploatare, că sunt înregistrate în RNE și sunt cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor, iar acțiunile prevăzute sunt efectuate la zi sau copia Formularului de identificare F1 pentru animalele născute în exploatare și/sau documente de proveniență, respectiv formular de mișcare F2/factură fiscală/alte documente, pentru animalele provenite din alte exploatare, după caz.”

**2. La alineatul (1), litera f) se abrogă.**

**Art. II.** — Pentru anul 2013, cererile de solicitare privind ajutorul specific, prevăzute la art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 786/2013 privind schema de ajutor specific acordat producătorilor de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele defavorizate, se pot depune și în perioada 25 noiembrie—13 decembrie 2013.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Daniel Constantin**

Viceprim-ministru,

ministrul finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

Ministrul afacerilor externe,

**Titus Corlățean**

București, 20 noiembrie 2013.

Nr. 898.

---

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea detașării doamnei Elena Petrașcu  
din funcția publică de inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului  
în funcția publică de director general  
în cadrul Departamentului pentru proiecte  
de infrastructură și investiții străine**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 89 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează detașarea doamnei Elena Petrașcu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică de director general în cadrul Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 22 noiembrie 2013.  
Nr. 470.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind aplicarea mobilității pentru doamna Elena Petrașcu  
din funcția publică de inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului  
în funcția publică de secretar general al Departamentului  
pentru proiecte de infrastructură și investiții străine**

Având în vedere solicitarea Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine, formulată prin Adresa nr. 5.553/D.P.I.S. din 20 noiembrie 2013, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 27 alin. (1) lit. a) și art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamnei Elena Petrașcu i se aplică mobilitatea din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de secretar general al Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 22 noiembrie 2013.  
Nr. 471.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 1.869 din 15 noiembrie 2013

MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE  
Nr. 1.227 din 20 noiembrie 2013

## ORDIN

### pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, și al ministrului fondurilor europene nr. 326/94/2013 privind asigurarea necesarului de finanțare al Autorităților de management

Având în vedere prevederile:

- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2009, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 457/2008 privind cadrul instituțional de coordonare și de gestionare a instrumentelor structurale, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2013 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2013, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 15 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, ministrul delegat pentru buget și ministrul fondurilor europene** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, și al ministrului fondurilor europene nr. 326/94/2013 privind asigurarea necesarului de finanțare al Autorităților de management, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 18 martie 2013, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 1 alineatul (1), litera c) va avea următorul cuprins:**

„c) sume alocate temporar din venituri din privatizare, înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului și în contul curent în valută al Ministerului Finanțelor Publice deschis la Banca Națională a României, prin hotărâri ale Guvernului, conform art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2009, cu modificările și completările ulterioare;”.

**2. La articolul 1, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) În cazul în care necesarul de finanțare solicitat de Autoritățile de management cuprinde atât cereri de rambursare/fonduri, cât și cereri de prefinanțare, Autoritățile de management au obligația transmiterii către Autoritatea de certificare și plată a acestor cereri, simultan, până pe data de 10 a lunii pentru care se solicită finanțarea, precum și a situațiilor cererilor de rambursare/prefinanțare ale beneficiarilor autorizate la plată de către Autoritățile de management și cererilor de plată ale beneficiarilor înregistrate la Autoritățile de management.”

**3. La articolul 1, alineatul (4) se abrogă.**

**4. La articolul 1, alineatul (5) va avea următorul cuprins:**

„(5) Autoritățile de management onorează cererile de prefinanțare/plată/rambursare către beneficiari în ordinea cronologică a primirii și autorizării la plată a acestora.”

**5. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Din fondurile primite de la Uniunea Europeană pentru fiecare program operațional, Autoritatea de certificare și plată asigură efectuarea următoarelor operațiuni:

a) virarea la bugetul de stat a sumelor primite suplimentar de România, conform prevederilor Ordinului viceprim-ministrului,

ministrul finanțelor publice, și al ministrului afacerilor europene nr. 1.022/851/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. 14<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență;

b) reîntregirea sumei de 83.154.240,54 lei, conform prevederilor art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2013 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2013;

c) transferarea în conturile Autorităților de management a sumelor necesare efectuării restituirii prevăzute la art. 13 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare, pe baza solicitărilor primite de la ordonatorii principali de credite cu rol de Autoritate de management;

d) reîntregirea sumelor alocate temporar din venituri din privatizare înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului și în contul curent în valută al Ministerului Finanțelor Publice deschis la Banca Națională a României;

e) reîntregirea în contul 54.01.03.00 «Disponibil de la bugetul de stat reprezentând prefinanțări și fonduri în cazul indisponibilității temporare a fondurilor din instrumente structurale» a sumelor utilizate în cazul indisponibilității temporare a fondurilor din instrumente structurale;

f) transferarea în conturile Autorităților de management a sumelor necesare onorării cererilor de rambursare/fonduri/prefinanțare/plată, în limita sumelor autorizate la plată de către Autoritățile de management, pe baza solicitărilor primite de la acestea.”

**6. La articolul 3 alineatul (1) punctul 2, litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) din sumele alocate temporar din venituri din privatizare înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului și în contul curent în valută al Ministerului Finanțelor Publice deschis la Banca Națională a României;”.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**

Ministrul delegat pentru buget,  
**Liviu Voinea**

Ministrul fondurilor europene,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

**ORDIN****privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular  
Grădinița „Licurici” din satul Slobozia, comuna Voinești, județul Iași**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,  
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,  
având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,  
luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 10 din 13 septembrie 2013 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 22 aprilie—21 iunie 2013,  
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Licurici”, cu sediul în satul Slobozia, comuna Voinești, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Licurici” din satul Slobozia, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2013—2014.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Licurici” din satul Slobozia dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Licurici” din satul Slobozia revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Licurici” din satul Slobozia.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Licurici” din satul Slobozia este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Iași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Est Europa Iași — Krimpen” din municipiul Iași, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Licurici” din satul Slobozia, Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Iași vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

București, 15 noiembrie 2013.  
Nr. 5.471.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

